

המערערות: ביתר פרדס חנה
ע"י ב"כ עו"ד שוקרון כהן יוסי

- נגד -

המשיבים: 1. ההתאחדות לכדורגל
ע"י עו"ד רשף

2. מכבי עירוני טמרה
ע"י ב"כ עו"ד אייל יפה

פסק דין

א. כללי

1. בפנינו ערעורה של קבוצת ביתר פרדס חנה (להלן: "המערערות"), על החלטת וועדת הליגה והגביע מיום 15.8.17 בכל הנוגע למילוי המקום שהתפנה בליגה ב' צפון ב' עקב פינוי מקום, שמקורו בהפסקת פעילות ו/או ירידת ליגה של קבוצות אחרות.
2. נשוא ערעור זה נוגע להחלטה המהותית ביותר האפשרית, היינו קביעת הקבוצה אשר תוכל לעלות לליגה ב' באמצעות החלטה אדמיניסטרטיבית – שיפוטית, חלף העובדה כי על פי התוצאות בשדה המשחק, הן על המערערות והן על המשיבה 2 נגזר להתמודד השנה במסגרת ליגה ג'.

ב. תמצית העובדות

3. המערערות השתתפה בעונה החולפת (16/7) במשחקי ליגה ג' מחוז שומרון. בסיום העונה דורגה המערערות במקום השני ולה 52 נקודות, אשר בהתחשב בכמות משחקיה מהווים 78.8% מכמות הנקודות האפשריות.

4. המשיבה 2 השתתפה השנה במשחקי ליגה ג' מחוז גליל תחתון. בסיום העונה דורגה המשיבה 2 במקום השני במחוז ולה 44 נקודות, אשר בהתחשב בכמות המשחקים ששיחקה מהווים 81.4% מכמות הנקודות האפשריות.
5. לקראת עונת המשחקים 2017/8 התברר סופית כי התפנה מקום בליגה ב' מחוז צפון ב', וזאת בשל עונש הפסקת פעילות שהוטל על קבוצת מ.ס. כרמיאל צפת. בנוסף, התפנה מקום נוסף במחוז זה עקב ירידת ליגה של קבוצת מכבי אום אל פחם בשל החלטת פיפ"א, אליו שובצה קבוצת מועדון כדורגל צעירי תמרה, שסיימה במקום השני במחוז גליל עליון.
6. ביום 15.8.17 התכנסה וועדת הליגה והגביע, והחליטה בהתאם להוראות סעיף 12 ה' (8) ב' לתקנון האליפות, כי המשיבה 2, כמו גם קבוצת בני טמרה הן אלו שימלאו את המקומות שהתפנו בליגה ב' צפון ב'.
7. על החלטה זו הוגש הערעור שלפנינו.
8. שמענו באריכות את טענות הצדדים ותגובת ב"כ ההתאחדות, והתלבטנו ארוכות בינינו באשר לתוצאותיו של ערעור זה, וזאת לאור המצב המשפטי הבעייתי שהתגלה לעינינו, ולא בפעם הראשונה, בכל הנוגע לסוגייה זו, היינו מילוי מקומה של קבוצה שהתפרקה/הפסיקה פעילותה.

ג. הוראות התקנון

9. ההוראה הרלבנטית לענייננו עליה הסתמכה גם וועדת הליגה והגביע הינה כאמור הוראת סעיף 12 ה' (8) ב' (1) לתקנון האליפות הקובעת כי:

"עדיפות שנייה תינתן לקבוצה, אשר בתום עונת המשחקים מיקומה היה במקום הבא לאחר הקבוצות אשר נקבעו כעולות לליגה/מחוז בה/בו התפנה מקום, על פי סדר מיקומן של הקבוצות העולות בתום העונה.

ועוד מוסיף ס"ק (8) 2 את ההוראה הבאה:

התפנה מקום בליגה/במחוז אשר העלייה אליה/אליו הינה מליגה אשר בה מספר מחוזות, תקבע הקבוצה בהתאם לאמור להלן: ...

10. הוראה זו יש לקרוא יחד עם הוראות סעיף 12 ה' (7) לתקנון אשר קובעת לגבי העליות מליגות ג' כי:

"הקבוצות אשר תדורגנה בתום העונה במקום הראשון בכל אחד ממחוזות הליגה (סה"כ 8 קבוצות) תעפלנה לליגה ב' באופן הבא:

1. ממחוז צפון א' (גליל עליון) וממחוז צפון ב' (גליל מערבי) – לליגה ב' צפון א'

2. ממחוז צפון ג' (יזרעאל) וממחוז צפון ד' (שומרון) – לליגה ב' מחוז צפון ב'".

11. משמע, הכלל הרגיל הוא כי למחוז צפון ב' בליגה ב' עולות הקבוצות ממחוזות יזרעאל ושומרון בליגה ג'.

12. יחד עם זאת, השאלה שבפנינו היא מהו הדין במקרה של פינוי מקום במחוז הרלבנטי בליגה ב' – האם חל הכלל הקבוע בסעיף קטן (7) שצוטט לעיל, או שמא קיימת לכך הוראת דין מיוחדת בסעיף קטן (8) המשנה את סדר העליות במקרה של מילוי מקום שהתפנה.

פרשנותן של אותן הוראות היא זו העומדת כאמור במוקד הערעור שבפנינו.

ד. טענות הצדדים

13. לטענת ב"כ המערערת, הרי במקרה דנן יש לפעול אך ורק על פי הוראות ס"ק (7) שפורט לעיל, אשר מבחינת לשונו גובר ועדיף על כל הוראה אחרת לעניין זה.

14. לטענתו, הוראות ס"ק (7) שפורטו לעיל מחייבות את עלייתה של המערערת, אשר הישגיה הספורטיביים כסגנית הטובה ביותר במחוזות שומרון ויזרעאל מקנים לה את הזכות למלא אחר המקום שהתפנה במחוז צפון ב'.

15. עוד הוסיף ב"כ המערערת כי גם בהוראות ס"ק (8) עליו הסתמכה וועדת הליגה והגביע השתמש מתקין התקנון במונח "בליגה/במחוז" – ומכאן שיש להתחשב במחוז הרלבנטי ממנו מעפילים למקום שהתפנה בליגה ב'.

16. לעומתו, טענו הן ב"כ המשיבה 2 והן ב"כ ההתאחדות, כי קיימת גם קיימת אבחנה בין המחוזות השונים בכל ליגה, וכי בכל השנים נוצרה "פרקטיקה" לפיה מילוי מקומה של קבוצה במחוז הצפון הינו באמצעות קבוצות מאזור זה, לאו דווקא לפי סדרי העלייה המנויים בס"ק (7).

17. עובדה זו אף קבלה ביטוי מפורש בהחלטת וועדת הליגה והגביע, אשר הביאה בחשבון לעניין שיבוץ הקבוצות עקב המקומות שהתפנו את הישגי כלל הקבוצות במחוז הצפון בליגה ג' (סך הכל 4 מחוזות).

18. לשאלתנו, לא הצליחו ב"כ המשיבה וב"כ ההתאחדות להמציא אסמכתא תקנונית כלשהיא לאבחנה זו.

ה. ההכרעה

19. לאחר ששקלנו באריכות את טענות הצדדים הגענו לכדי מסקנה כי ערעור זה בדין יסודו.

20. נקדים ונאמר כי על אף שורת החלטות של בית דין זה, אשר הצביעו על ניסוחם הלקוי של הסעיפים הרלבנטיים, לא טרחה ההתאחדות לתקן את התקנון, ולהבהיר את המצב החוקי הנכון במקרה של מילוי מקום שהתפנה.

21. לעניין זה, נפנה בין היתר לאמור בתיק 10/15/6 בעניין מכבי עירוני עכו, ולאמור בהחלטתנו בעניין ערעור הפועל דלית אל כרמל מיום 10.9.14 שם קבענו:

"לפני סיום, אנו קוראים למתקין התקנון להסדיר בדחיפות הראוייה את הסוגיה ולקבוע כללים ברורים ומוגדרים באשר לאופן מילוי המקום בליגות השונות."

22. המקרה שלפנינו הינו דוגמא נוספת לחוסר הבהירות, שמקורו בניסוח בלתי מוצלח (בלשון המעטה) של תקנון האליפות, וזאת כאמור דווקא בסוגייה הגורלית ביותר לקבוצות רבות, היינו עליית ליגה.

23. לגופו של עניין מקובלת עלינו טענת המערערת, לפיה האופן שבו פעלה וועדת הליגה והגביע בנסיבות המקרה איננה מעוגנת בתקנון, ולמעשה אף סותרת את הוראותיו.

24. הוראות ס"ק (7) שצוטט לעיל מתוות כאמור את זהות המחוזות מהן עולות קבוצות ליגה ג' השונות לליגה ב', בהתאם למחוז הרלבנטי. דומה שאותו דין אמור לחול – בהעדר הוראה אחרת – גם במקרה של מילוי מקום שהתפנה באותו מחוז.

25. הוראות ס"ק (8) הינן אכן "דין מיוחד" לעניין מילוי המקום, ואולם אין בהן כל הוראה הסותרת את העיקרון הקבוע בס"ק (7).

26. נהפוך הוא – מתקין התקנון השתמש בס"ק (8) ב (1) בניסוח הקובע כי:

"עדיפות תנתן לקבוצה, אשר בתום עונת המשחקים מיקומה היה במקום הבא לאחר הקבוצות אשר נקבע כעולות לליגה/למחוז בה/בו התפנה מקום, על פי סדר מיקומן של הקבוצות העולות בתום העונה."

סעיף 8 ב (2) רישא מוסיף לעניין זה כי:

"התפנה מקום בליגה/במחוז אשר העלייה אליה/אליו הינה מליגה אשר בה מספר מחוזות, תקבע הקבוצה העולה..."

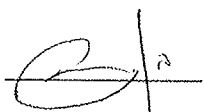
27. הואיל וכידוע אין מתקין התקנון משחית את מילותיו לריק, דומה שלא ניתן להבין אחרת את השימוש במונח "ליגה/מחוז" בו השתמש מתקין התקנון מספר פעמים במסגרת הסעיפים הרלבנטיים.

28. המקרה שלפנינו, בו מדובר בפנינו מקום בליגה ב' מחוז צפון ב', אשר העלייה אליה הינה ממספר מחוזות (שומרון ויזרעאל) בליגה ג', עונה על הסיטואציה המתוארת בסעיף זה. פרושה המעשי של הוראה זו הינה כי מילוי המקום שיתפנה במחוז מסויים בליגה ב', ייעשה מתוך הקבוצות האמורות לעלות לאותו מחוז, כאמור בסעיף 7.

29. משכך, יש לדעתנו לקבוע את המערערת כעולה, על בסיס הוראות התקנון.

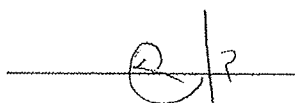
30. לפני סיום נדגיש כי לא מצאנו כל עיגון תקנוני למדיניות הנהוגה על ידי וועדת הליגה והגביע, אם אכן נהוגה, לפיה יש לשבץ לצורך מילוי המקום קבוצות מתוך ארבעה מחוזות שונים של ליגה ג' באזור הצפון.

31. אנו חוזרים ומקווים כי זו הפעם תדאג ההתאחדות לתיקון והבהרת התקנון בסוגייה זו, ויפה שעה אחת קודם.



צבי בר נתן עו"ד

דיין



נזית חלבי עו"ד

דיין



אסף הדסי עו"ד

אב"ד