

בענין :

ניראל מחפוד

(להלן : "השחקן")

המבקשת :

מכבי פתח תקוה

(להלן : "הקבוצה המעבירה")

- נ ג ד -

המשיבה :

הפועל אשקלון

(להלן : "הקבוצה הקולטת")

## ה ת ל ט ה

בפנינו עתירת הקבוצה המעבירה, לפיה נתבקשנו לפסוק כי הקבוצה המעבירה זכאית לפיצוי בסך של - 300,000 ש"ח, בגין קידומו ואימונו של השחקן והעברתו לשורות הקבוצה הקולטת.

בתגובה לעתירת הקבוצה המעבירה, הגישה הקבוצה הקולטת את תגובתה ולטענתה, אין לחייבה בתשלום פיצוי כלשהו לקבוצה המעבירה, בגין רישום השחקן בשורותיה.

הצדדים גם הגיבו לכתבי הטענות ההדדיים.

### העובדות הרלבנטיות לעתירה הינן בדלקמן :

- א. השחקן הינו בן כ- 22.5 שנים, יליד 01.12.1993.
- ב. הקבוצה המעבירה והקבוצה הקולטת הן קבוצות מקצועניות.
- ג. השחקן נרשם בקבוצה המעבירה בעונת 2004/05 דהיינו, לפני כ- 12 שנים.
- ד. השחקן השתייך לקבוצה המעבירה במשך כל השנים מהרשמתו ועד עונת 2013/14, בה הושאל, ללא תמורה, לקבוצה לא מקצוענית – הפועל מחנה יהודה מליגה א', לה הועבר לצמיתות וללא תמורה בעונת 2014/15.
- ה. בעונת 2015/16 הועבר השחקן מקבוצת הפועל מחנה יהודה לקבוצה הקולטת.
- ו. במהלך התקופה בה היה השחקן שחקן בוגרים בקבוצה המעבירה, הוא כמעט ולא שותף במשחקה ולא זכה בהישג משמעותי כלשהו.

1. זכות הקבוצה המעבירה לפיצוי שיפסק ע"י המוסד, בעניינו של השחקן דנא, מעוגנת בסעיף 12 א'3. לתקנון הרישום הקובע כדלקמן:-

12. א'3. (א) שחקן העובר מקבוצה מקצוענית לקבוצה לא מקצוענית, אין הקבוצה המעבירה זכאית לקבל מהקבוצה הקולטת פיצוי בגין אימונו וקידומו של השחקן.

(ב) אם במהלך שלוש שנים ממועד העברת השחקן, כאמור בס"ק א' דלעיל, עבר השחקן, פעם נוספת, לקבוצה מקצוענית, תהא הקבוצה המקצוענית, ממנה עבר השחקן, זכאית לפיצוי עבור אימונו וקידומו של השחקן, ובלבד שהגישה בקשה לפיצוי למוסד למעמד השחקן בתוך 12 חודשים ממועד רישומו של השחקן בקבוצה המקצוענית. "

2. מהעובדות כמפורט לעיל עולה כי בעונת 2014/15 השחקן עבר מהקבוצה המעבירה לקבוצת הפועל מחנה יהודה, בהעברה לצמיתות וללא תמורה (העברה לקבוצה לא מקצוענית).

כמו כן, מסתבר שבתאריך 11.08.15, עבר השחקן מהפועל מחנה יהודה לקבוצה הקולטת.

3. לטענת הקבוצה הקולטת, היא חתמה עם השחקן על הסכם לעונה אחת בלבד ולדבריה, אם היתה יודעת על דרישת הקבוצה המעבירה, יתכן ולא היתה מחתימה כלל את השחקן או חותמת איתו על הסכם למספר שנים.

4. לצערינו, לא טרחה הקבוצה הקולטת לצרף את ההסכם עליו חתמה עם השחקן ואין בידינו מידע מאומת, לא ביחס לתקופת ההסכם ולא ביחס לשכר השחקן, מידע הנחוץ לנו לצורך החלטתנו.

יחד עם זאת, יובהר כי ידיעתה בפועל של הקבוצה הקולטת על זכות הקבוצה המעבירה לפיצוי, אינה רלוונטית כלל, באשר ניתן לייחס לה ידיעה קונסטרוקטיבית, באשר הוראות התקנון בענין זה ברורות מאד וסביר שהקבוצה הקולטת ידעה את ההסטוריה של השחקן.

5. הרציונל העומד מאחורי ניסוחו של סעיף 12 א'3 לתקנון הוא למנוע משחקן ו/או קבוצה קולטת לעקוף את הוראות התקנון המחייבות פסיקת פיצוי לקבוצה מעבירה, במקרים שזה מגיע לה, בגין קידומו ואימונו של שחקן.

ברור לחלוטין שהמחוקק לא התכוון להעניש קבוצה על כך שהחתימה שחקן, לתקופה מוגבלת של עונה אחת ושכל הנראה קבוצת האם שלו לא חפצה בשרותיו לאותה תקופה.

יחד עם זאת, אין לאיין את זכויות הקבוצה המעבירה לקבלת פיצוי, רק בגין הנסיבות המיוחדות הללו.

6. בזמנו כבר פסקנו במקרה דומה, בעניינו של השחקן שי תדד וחייבנו את הקבוצה הקולטת בפיצוי יחסי רק, בגין תקופת חתימת השחקן בקבוצה הקולטת, תוך שאפשרנו לקבוצה המעבירה לעתור פעם נוספת, למוסד זה, בעת שהשחקן יחתום לתקופה נוספת באותה קבוצה או בקבוצה אחרת.

כך החלטנו לנהוג גם במקרה הנוכחי.

7. בענייניו של שי חדד היה מדובר בשחקן בן כ- 28 שנים, אשר היה שחקן בליגת העל, ששב משהות קצרה מחו"ל ובמקרה דגן מדובר בשחקן צעיר, אך מוכשר שיתכן ותעונה האחרונה שלו במהלכה הבקיע 12 שערים, היתה עונת הפריצה שלו.

בנוסף, התייחסנו לכך ששי חדד עבר לקבוצה קולטת לתקופה מוגבלת של כ- 4 חודשים בעוד בענייניו, השחקן עבר לקבוצה קולטת לפחות לעונה שלמה.

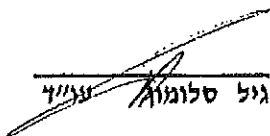
8. בסופו של יום, לאחר שעיינו בעובדות המקרה וכן בטיעוני הצדדים, כעולה מכתבי טענותיהם וכן נתנו דעתנו, בין היתר, לגילו של השחקן, למעמדו המקצועי ולקריירת המשחק שלו ולאחר ששקלנו את כל השיקולים, כמפורט לעיל, החלטנו כי הקבוצה הקולטת תשלם לקבוצה המעבירה פיצוי מוגבל ביותר בסך של - 12,000 ₪, בגין קידומו ואימונו של השחקן, המשקף את התקופה המוגבלת (עונה אחת) במהלכה היא נחנתה משירותיו.

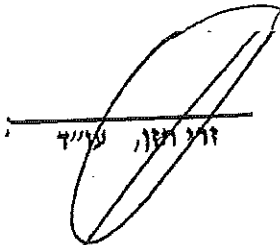
פיצוי זה ישולם ע"י הקבוצה המעבירה לקבוצה הקולטת בתוך 15 יום מחלטתנו ויחווה מקדמה שתופחת מכל פיצוי עתידי אשר יפסק כי מגיע לקבוצה המעבירה (מהקבוצה הקולטת הנוכחית או מכל קבוצה קולטת אחרת שתקלוט אותו), בגין עתירה עתידית ככל שתוגש על ידה, לקבלת פיצוי בגין קידומו ואימונו של השחקן.

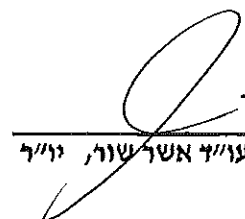
בחתאם, אנו קובעים שחכבוצה המעבירה רשאית להגיש בעתיד, עתירה נוספת לפסיקת פיצוי בגין קידומו ואימונו של השחקן, זאת עפ"י הוראות התקנון ובהתחשב במגבלותיהן.

שכר טרחת הפוסקים בסך כולל של - 1,800 ש"ח בתוספת מע"מ, ישולם ע"י הצדדים בתלקים שווים.

ניתן ביום 08.06.16 בהיעדר הצדדים.

  
גיל סלומון, ע"י

  
ז'בי הרש, ע"י

  
ע"י אשר שור, יו"ר

143\1\2274