

בפני המוסד למעמד השחקן
של ההתאחדות לכדורגל בישראל

הפוסקים : מר יעקב סנדלר - יו"ר
עו"ד גיל סלומון
עו"ד אשר שור

בענין : השחקן שי בן דוד

(להלן: "השחקן")

ובענין : מכבי תל - אביב

(להלן: "הקבוצה המעבירה")

ובענין : מכבי חיפה

(להלן: "הקבוצה הקולטת")

ה ח ל ט ה

בפנינו עתירת הקבוצה המעבירה לפיה נתבקשנו לפסוק כי היא זכאית לפיצוי בסך של - 360,000 ₪ ולחילופין סך שלא יפחת מוהסך של - 180,000 ₪ בגין העברת השחקן לשורות הקבוצה הקולטת.

בתגובה לעתירת הקבוצה המעבירה, הגישה הקבוצה הקולטת את כתב טענותיה (בתמיכת השחקן) ולטענתה לא מגיע לקבוצה המעבירה פיצוי כלשהו בגין העברת השחקן לשורותיה.

הקבוצה המעבירה הגישה תגובה לכתב טענותיה של הקבוצה הקולטת וכך עשתה גם הקבוצה הקולטת.

העובדות הרלבנטיות לעתירה הינן כדלקמן:

- א. השחקן הינו יליד 19.07.1997, דהיינו – בן כ- 17.5 שנים.
- ב. מאז גיל 10, משחק השחקן ברציפות בקבוצות ילדים, נערים ונוער בשורות הקבוצה המעבירה.
- ג. בתאריך 09.02.2014, מסר השחקן להתאחדות לכדורגל ולקבוצה המעבירה, הודעה על רצונו לעבור לקבוצה אחרת, זאת בתום העונה ובהתאם לחוק הספורט.
- ד. החל מיום 09.02.2014 השחקן אינו פעיל פיזית בשורות הקבוצה המעבירה.
- ה. החל מעונת 2014/15, רשום השחקן בשורות הקבוצה הקולטת.
- ו. השחקן נמנה לאורך השנים עם סגלי נבחרות ישראל בגילאים השונים, לרבות בסגל הנבחרת הנוכחית עד גיל 18 ואף השתתף במשחקי הנבחרות (9 הופעות בנבחרת הנוער עד גיל 17 ו-3 הופעות בנבחרת הנוער עד גיל 16).

1. מדובר בעתירה אשר הוראות סעיפים 12 ג' 1 ו-1א לתקנון הרישום, חלות עליה. הוראות אלה דנות בהעברת קטינים מתחת לגיל 17 לפי סעיף 11א לחוק הספורט ובפיצוי המגיע לקבוצה מעבירה בעת העברת שחקן כנ"ל.

2. מפאת חשיבותם של סעיפי התקנון הללו ולהבהרת הנושא, להלן נוסח הסעיפים במלואם כדלקמן :-

"12ג' 1. על העברת קטינים מתחת לגיל 17 שנים, יחולו הוראות סעיף 11א לחוק הספורט, התשמ"ח-1988.

1א'. (1) הגיש שחקן קטין, שגילו 15 שנה ומעלה אך לא מעל 17 שנה, הודעה על רצונו לעבור לקבוצה אחרת, בהתאם לקבוע בחוק הספורט וכאמור בסעיף 1 לעיל, יוכל השחקן לעבור לקבוצה בסיומה של אותה עונת משחקים. הקבוצה המעבירה תהיה זכאית לקבל מהקבוצה הקולטת פיצוי בגין אימונו וקידומו של השחקן, עפ"י שיוסכם ביניהם.

(2) בהיעדר הסכמה לגבי גובה סכום הפיצוי, ייקבע הסכום ע"י המוסד למעמד השחקן עפ"י פניית מי מהקבוצות, אולם, בכל מקרה הסכום שייקבע לא יפחת מהסכומים הנקובים בטבלה ("טבלת העברות קטין" – נספח י"ז) ובהתאם לאמור להלן :

(א) עבר השחקן למחלקת נוער של קבוצה אשר קבוצת הבוגרים או קבוצת הנוער שלה או לפחות אחת מהן, משחקות בליגה הבכירה – 100% מהסכומים הנקובים בטבלה.

... (ב)

... (ג)

(3) על אף האמור לעיל, בהתקיים אחד או יותר מהמקרים המנויים להלן, לא תהיה הקבוצה המעבירה זכאית לפיצוי כלשהו בגין אימונו וקידומו של השחקן :

... (א)

... (ב)

(ג) השחקן שותף בפחות מ- 25% מהמשחקים הרשמיים של הקבוצה אשר התקיימו לאחר מתן ההודעה על פי חוק הספורט".

3. א. נוסחו הנוכחי של סעיף 12ג'א לתקנון, הינו תולדה של תיקון שאושר ע"י הנהלת ההתאחדות ביום 05.08.2013 ובניגוד לסעיף המקורי, שלא היה מפורט דיו, קובע הסעיף המתוקן מנגנון מפורט לעניין הפיצוי המגיע לקבוצה המעבירה במקרה של העברת קטין בגילאים 15 – 17 שנים.

ב. סעיף משנה (3) לסעיף הנ"ל קובע את התריגים אשר בהתקיים איזה מהם, לא תהיה הקבוצה המעבירה זכאית לפיצוי כלשהו בגין אימונו וקידומו של השחקן.

ג. ס"ק (ג) לסעיף 1ג12(3) קובע כאמור כי שחקן ששותף בנחות מ-25% מהמשחקים הרשמיים של הקבוצה המעבירה, לאחר מתן הודעתו על רצונו לעבור לקבוצה אחרת, הקבוצה המעבירה לא תהיה זכאית לקבל בגין העברתו פיצוי כלשהו.

ד. הגיוני כי הרציונל שעמד בבסיס ניסוחו של סעיף זה, הוא הרצון למנוע מקבוצות שקיבלו הודעה כני"ל משחקן קטין, להתנקם בשחקן בשל רצונו לעבור לקבוצה אחרת, למנוע את המשך פעילותו ולחבל בכושרו ובמוניטין שלו.

ה. דא עקא, לדעתנו, ניסוחו של הסעיף לוקה בחסר, באשר לא צוינה בו המטרה הנ"ל ומחניסות הנוכחי ניתן לסבור בטעות כי גם במקרה שהשחקן מוסר הודעה על רצונו לעבור לקבוצה אחרת וחדל מיוזמתו מלהמשיך ולהופיע לפעילות הקבוצה, עדיין לא תהיה הקבוצה המעבירה זכאית לפיצוי בגין העברתו ולתוצאה זו בוודאי לא התכוון המחוקק והיא אף משוללת הגיון!

ו. הפרשנות ההגיונית של סעיף 1ג12(3)א(ג) הינה, כאמור, שבמקרה שהקבוצה המעבירה מנעה מהשחקן את האפשרות להמשיך ולהשתתף במשחקיה הרשמיים, בעקבות מסירת הודעה על ידו, על רצונו לעבור לקבוצה אחרת, אזי תישלל מהקבוצה המעבירה הזכות לפיצוי בגין העברתו של השחקן.

4. א. זו הפעם הראשונה שאנו נדרשים לדון בטענה למניעת פיצוי מקבוצה מעבירה, המבוססת על הוראות סעיף זה.

ב. הצדדים חלוקים בשאלה, האם הקבוצה המעבירה מנעה מהשחקן את המשך פעילותו במסגרתה, או שמא השחקן חדל מלהשתתף בפעילות במסגרת הקבוצה המעבירה, מיד לאחר הגשת ההודעה על רצונו לעבור לקבוצה אחרת.

ג. טענתה היחידה של הקבוצה הקולטת כנגד עתירת הקבוצה המעבירה הינה, שלאור הוראות סעיף 1ג12(3)א(ג) לתקנון, לא מגיע לקבוצה המעבירה פיצוי כלשהו ומבחינתה, אין זה משנה האם העובדה שהשחקן חדל להשתתף במשחקיה הרשמיים (ובכלל בפעילותה) של הקבוצה המעבירה, נובעת מהשחקן עצמו או מהקבוצה המעבירה (ר' סעיף 11 לכתב התגובה מטעם הקבוצה הקולטת)!

ד. הצדדים העלו כאמור בכתבי טענותיהם עמדות הסותרות זו את זו בשאלה העובדתית הנ"ל, כאשר, בין היתר, השחקן טוען בתצהיר התומך בטענות הקבוצה הקולטת כאילו מאמן הקבוצה המעבירה מנע ממנו את המשך הפעילות במסגרתה ומאידך המאמן טוען בתצהירו התומך בטענות הקבוצה המעבירה, שלא היו דברים מעולם והוא לא מנע את המשך פעילות השחקן במסגרתה.

ה. עקב אפיו של ההליך הנ"ל, במסגרתו אין הופעת וחקירת עדים לפנינו, מוגבלת יכולתנו לרדת לחקר האמת בכל מקרה ומקרה, לרבות בעניינו של השחקן הנ"ל, אם כי, בהתחשב ביריעה שנפרשה לפנינו, אנו קובעים כי השחקן עשה דין לעצמו וחדל להופיע לפעילות הקבוצה, אשר, מטעמיה, לא "חיוזה" אחריו כדי שישתתף בפעילותה.

ו. אנו קובעים שגם השחקן וגם הקבוצה המעבירה לא פעלו בעניין זה כפי שניתן היה לצפות מצד החפץ לשמור על זכויותיו ומחדלי שני הצדדים (שלא לומר התנהגותם המכוונת!) הביאונו עד הלום.

5. יאמר מיד, איננו מקבלים את טענת הקבוצה הקולטת לפיה אין משמעות לגורם בעטיו שותף השחקן בפחות מ-25% ממשחקה הרשמיים של הקבוצה לאחר הגשת ההודעה על העברתו לקבוצה אחרת.
- כפי שצינו לעיל, פרשנות כזו לסעיף הני"ל הינה חסרת הגיון ועלולה להעניש קבוצה בשל מעשי/מחדלי השחקן ובוודאי שלא לכך התכוון המחוקק.
6. אנו סבורים, כי קבוצה המשקיעה בילדים ונוער, זכאית ככלל, עם מעברם לקבוצה אחרת לפיצוי "בגין אימונם וקידומם". עניין זה עולה בקנה אחד עם הוראות חוק הספורט, הוראות תקנון ההתאחדות לכדורגל ועם ההיגיון הבריא.
7. לאור המסקנה אליה הגענו, כמפורט בסעיף 4 ה' לעיל, אנו סבורים כי מגיע לקבוצה המעבירה פיצוי בגין העברת השחקן לקבוצה הקולטת.
8. יחד עם זאת אנו מפנים פעם נוספת את קברניטי ההתאחדות לכדורגל, לבחון את האפשרות לשנות את טבלת הפיצוי המצטבר ("טבלת העברות קטיין" - נספח יז' לתקנון) ולהתאימה לשוק הישראלי (כפי שראוי לעשות גם ביחס לטבלת הפיצוי המצטבר לשחקנים בגירים - נספח ט"ז).
- נדמה שהסכומים המפורטים בטבלה, כמו גם קשיחות הקריטריונים והיעדר מדרג בין קטגוריות שונות, אינם מתאימים לשוק הישראלי!
9. אין ספק שאם לא היינו כבולים בהוראות התקנון בעניין קביעת סכום פיצוי מינימלי כמפורט לעיל, היינו שוקלים פסיקת פיצוי נמוך יותר לקבוצה המעבירה, מזה אותו אנו מחויבים לפסוק.
- מכאן גם ברור, כי אנו דוחים את עתירת הקבוצה המעבירה לפסיקת פיצוי גבוה יותר מזה המחויב על פי הטבלה - נספח י"ז.

סוף דבר

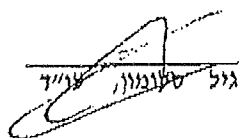
10. לאחר ששקלנו את כל השיקולים כמפורט לעיל, הגענו למסקנה כי הקבוצה המעבירה זכאית לפיצוי בגין העברת השחקן, ואנו קובעים כי הפיצוי הכללי אותו תשלם הקבוצה הקולטת לקבוצה המעבירה בגין העברת השחקן הינו סך של - 145,000 ₪, הוא הסכום המינימאלי, לפי הוראות התקנון, לאחר ניכוי הפיצוי בגין מחצית השנה האחרונה (16.5 - 17 שנים).

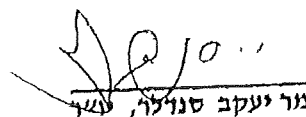
הסכום הני"ל ישולם בתשלום אחד וזאת בתוך 30 יום מהיום, אלא אם יוסכם בין הקבוצה המעבירה והקבוצה הקולטת על פריסה שונה של התשלום.

שכר טרחת הפוסקים בסך כולל של - 1,800 ש"ח בתוספת מע"מ, ישולם ע"י הצדדים בחלקים שווים.

ניתן ביום 12.04.2015 בהיעדר הצדדים.


 אָשֶׁר שׁוּר, עו"ד


 גִּיל שְׁמוּנִי, עו"ד


 מֶר יַעֲקֹב שׁוּר, עו"ד

1171\2274