

בענין :

שי חדד

(להלן : "השחקן")

המבקשת :

מועדון הכדורגל בית"ר ירושלים

(להלן : "הקבוצה המעבירה")

- נ ג ד -

המשיבה :

מועדון ספורט עירוני אשדוד

(להלן : "הקבוצה הקולטת")

ה ח ל ט ה

בפנינו עתירת הקבוצה המעבירה, לפיה נתבקשנו לפסוק כי הקבוצה המעבירה זכאית לפיצוי בסך של - 500,000 ש"ח, בגין קידומו ואימונו של השחקן והעברתו לשורות הקבוצה הקולטת.

בתגובה לעתירת הקבוצה המעבירה, הגישה הקבוצה הקולטת את תגובתה ולטענתה, אין לחייבה בתשלום פיצוי כלשהו לקבוצה המעבירה, בגין רישום השחקן בשורותיה.

הצדדים גם הגיבו לכתבי הטענות ההדדיים.

העובדות הרלבנטיות לעתירה הינן כדלקמן :

- א. השחקן הינו בן כ- 27.5 שנים, יליד 02.07.1987.
- ב. הקבוצה המעבירה והקבוצה הקולטת הינן קבוצות מקצועניות.
- ג. השחקן היה רשום בקבוצה המעבירה מגיל 14 .
- ד. השחקן זכה בשורות הקבוצה המעבירה, להישגים בלתי מבוטלים ובין היתר, זכייה בגביע המדינה לנוער לעונת 2005/06, זכייה באליפות ובגביע המדינה לנוער בעונת 2006/07, זכייה באליפות ובגביע המדינה עם קבוצת הבוגרים של הקבוצה המעבירה בעונת 2007/08 וכן היה חלק מסגל הנבחרת הצעירה של ישראל ואף שותף בתמישה משחקים בינארציים במהלך השנים 2007 ו- 2008.
- ה. במהלך עונות 2008/09 ו-2009/10 הושאל השחקן לקבוצת הפועל רמת - גן, בה היה שחקן הרכב קבוע, כאשר בתום עונת 2008/09 עלה עם הפועל רמת - גן לליגת העל.

1. בתום עונת 2009/10 שב השחקן לקבוצה המעבירה ושיחק בה כשחקן הרכב עד לתום עונת 2013/14 בה סיים את חוזהו ועבר בהעברה חופשית לקבוצת פטרולול פלוישטי מצמרת הליגה הרומנית.
2. מסיבות שונות (כנראה, אי קבלת אשרת עבודה ברומניה), שב השחקן לישראל, כעבור כ-3 חודשים ולאחר שהקבוצה המעבירה לא הייתה מעוניינת בשירותיו, חתם ביום 03/02/15 על הסכם התקשרות עם הקבוצה הקולטת עד ליום 31/05/15 (סה"כ 4 חודשים).

דיון

1. זכות הקבוצה המעבירה לפיצוי שיפסק ע"י המוסד, בעניינו של השחקן דנא, מעוגנת בסעיף 12 ה1. לתקנון הרישום הקובע כדלקמן:-

"12. ה1. שחקן שעבר מקבוצה בישראל (להלן: "קבוצת האם") לקבוצה בחו"ל ובטרם חלפו 10 חודשים ממועד העברתו נרשם בקבוצה מקצוענית בישראל, בין בהעברה ובין בהשאלה (להלן: "הקבוצה הקולטת"), תהא קבוצת האם זכאית לקבל מהקבוצה הקולטת פיצוי כספי כפי שיקבע על ידי הועדה למעמד השחקן, ובתנאי שהתקיימו כל התנאים שלהלן:

א. קבוצת האם לא היתה זכאית לקבל פיצוי מהקבוצה בחו"ל בגין אימונו וחינוכו של השחקן, כקבוע בתקנון פיפ"א.

ב. קבוצת האם היתה זכאית לקבל פיצוי מהקבוצה הקולטת כקבוע בתקנון זה, לו היה השחקן עובר ישירות מקבוצת האם לקבוצה הקולטת, במועד בו עבר לקבוצה בחו"ל.

ג. קבוצת האם אינה זכאית לקבל תמורה כספית כלשהי מצד שלישי, לרבות מהשחקן, בגין חזרתו של השחקן לישראל ורישומה בקבוצה הקולטת".

2. מהעובדות כמתואר לעיל עולה, כי השחקן שב לישראל ונרשם בקבוצה הקולטת, שהיא קבוצה מקצוענית, טרם שחלפו 10 חודשים מהעברתו לקבוצה הרומנית וכי שלושת התנאים לקבלת הפיצוי המפורטים בסעיף מתקיימים, לפי הפרוט כדלקמן:-

- א. הקבוצה המעבירה לא הייתה זכאית לקבל פיצוי מהקבוצה הרומנית בגין העברתו לשורותיה, זאת כיון שבעת העברתו היה השחקן בן למעלה מגיל 23 (למעשה הוא היה בן כ-27 שנים), שהוא הגיל המכסימלי המזכה בפיצוי עפ"י תקנון פיפ"א.
- ב. אם היה השחקן עובר במקום לקבוצה הרומנית, ישירות לקבוצה הקולטת, הייתה זכאית הקבוצה המעבירה לקבל פיצוי בגין העברתו מהקבוצה הקולטת, כמפורט בתקנון הרישום.
- ג. הקבוצה המעבירה אינה זכאית לקבל תמורה כספית כלשהי מצד שלישי, בגין שובו של השחקן לישראל ורישומה בקבוצה הקולטת.

036092920

4. ראוי לציין, כי בניגוד לסעיפים האחרים בתקנון הרישום הקובעים כי "...תהא הקבוצה המעבירה זכאית לקבל מתקבוצה תקולטת, או מחשחקן עצמו, פיצוי עבור קידומו ואימונו של השחקן..." (סעיף 12 ח.1. בו או עוסקים, קובע "...תהא קבוצת האם זכאית לקבל מתקבוצת תקולטת פיצוי כספי..." (ההדגשות לא במקור).

לו היה הסעיף דנן קובע (כמו הסעיפים האחרים בענין זה בתקנון), כי חובת הפיצוי מוטלת על הקבוצה הקולטת או השחקן, הייתה מלאכתנו קלה יותר, כיון שיכולנו לקבוע את סכום הפיצוי ולחטיל את החובה לתשלומן על השחקן, באשר איננו סבורים שראוי לחטיל על הקבוצה הקולטת הנוכחית את הפיצוי המגיע לקבוצה המעבירה, בגין קידומו ואימונו של השחקן, כאשר זו חותימו אותה בחוזה לתקופה מוגבלת של 4 חודשים

בנוסף, לאור הוראת סעיף 14ב(9) לתקנון הרישום, פסיקתנו ביחס לטכום חפיצוי המגיע לקבוצה המעבירה, תקיפה רק עדי לתום העונה הנוכחית, מח שעלול לרוקן אותה מכל משמעות, לאור העובדה שהתסכם החתום שבין השחקן והקבוצה תקולטת מסתיים ביום 31/05/15

5. הרציונל העומד מאחורי ניסוחו של סעיף 12 ה1. לתקנון הוא למנוע משחקן /או קבוצת קולטת לעקוף את הוראות ותקנון המחייבת פסיקת פיצוי לקבוצה מעבירה, במקרים שזה מגיע לה, בגין קידומו ואימונו של שחקן.

ברור לחלוטין שהמחוקק לא התכוון להעניש קבוצה על כך שהחתימה שחקן ששב מחו"ל, לתקופה מוגבלת של 4 חודשים ושכל הנראה קבוצת האם שלו לא הפצה בשרותיו לאותה תקופה.

יחד עם זאת, אין לאיין את זכויות הקבוצה המעבירה לקבלת פיצוי, רק בגין חניבות המיוחדות הללו.

כדי למנוע מצב בו ישנה המקרה הנוכחי בעתיד, אם יחתום השחקן על הסכם קציר מוגד נוסף עם קבוצה קולטת, אנו ממליצים למחוקק לתקן בתקדם את נוסח הסעיף הנייל ולחוסוף בו (כמו בסעיפים אחרים בתקנון), שחובת הפיצוי לקבוצה המעבירה, תחול על הקבוצה הקולטת או על השחקן.

6. לא נעלמה מעניינו העובדה שברישה לסעיף 12 ח1. הנייל צויין שזכות הקבוצה המעבירה לפיצוי קיימת, גם אם השחקן נרשם בקבוצה תקולטת רק "בחשאלה", כמו גם שהקבוצה תקולטת, בעת חתמת השחקן על ההסכם ליתרת עונת 2014/15, התעלמה ביוזעין או, בחיסח חזיעת, מהוראת התקנון המחייבת אותה לפצות את הקבוצה המעבירה בגין קידומו ואימונו של השחקן.

יחד עם זאת וכאמור לעיל, איננו סבורים שפסיקה כזו, המטילה את מלוא הפיצוי על הקבוצה תקולטת הנוכחית, תואמת את רוח הסעיף ואת חכוונה העומדת בבסיס ניסוחו.

7. בסופו של יום, לאחר שעיינו בעובדות המקרה וכן בטיעוני הצדדים, כעולה מכתבי טענותיהם וכן נתנו דעתנו, בין היתר, לגילו של השחקן, למעמדו המקצועי ולקריירת המשחק שלו ולאחר ששקלנו את כל השיקולים, כמפורט לעיל, החלטנו כי הקבוצה תקולטת תשלם לקבוצה המעבירה פיצוי מוגבל ביותר בסך של -7,500 ש"ח, בגין קידומו ואימונו של השחקן, המשקף את התקופה המוגבלת (4 חודשים) במהלכם היא אמורה לתמוך משירותיו.

פיצוי זה ישולם עיי הקבוצה המעבירה לקבוצה תקולטת בתוך 15 יום מהחלטתנו ויהווה מקדמה שתוספת מכל פיצוי עתידי אשר יפסק כי מגיע לקבוצה המעבירה (מהקבוצה תקולטת הנוכחית או מכל קבוצה קולטת אחרת שתתקשר איתו), בגין עתירת עתידית ככל שזנוגש על ידה, לקבלת פיצוי בגין קידומו ואימונו של השחקן.

בחוזאם, אנו קובעים שהקבוצה המעבירה רשאית להגיש בעתיד, עתירה נוספת לפסיקת פיצוי בגין קידומו ואימונו של השחקן, ואת עפיי הוראות ותקנון.

שכר טרחת הפוסקים בסך כולל של -1,800 ש"ח בתוספת מע"מ, ישולם עיי הצדדים בחלקים שווים.

ניתן ביום 26.04.15 בהיעדר הצדדים.

אשר שור, עו"ד



מר יעקב סנדלר, יו"ר

1181\2274