

הפוסקים : יעקב סנדלר, יו"ר
עו"ד גיל סלומון
עו"ד אשר שור

בענין :

טאייצ'ו אדאנה

(להלן : "השחקן")

המבקשת :

מכבי עירוני עמישב פתח תקוה

(להלן : "הקבוצה המעבירה")

- נ ג ד -

המשיבה :

הפועל אורנית

(להלן : "הקבוצה הקולטת")

ה ת ל ט ה

מ ב ו א

1. בפנינו עתירת הקבוצה המעבירה לפיה נתבקשנו לקצוב את הסכום לו זכאית הקבוצה המעבירה בגין העברת השחקן לשורות הקבוצה הקולטת ולהעמידו על סכום שלא יפחת מסך של - 50,000 ₪ ולמצער סכום שלא יפחת מהסך של - 30,000 ₪ הוא סכום הפיצוי המינימלי לפי טבלת הפיצוי המינימלי המצטבר – נספח י"ז לתקנון הרישום.
2. בתגובה לעתירת הקבוצה המעבירה, הגישה הקבוצה הקולטת, את כתב טענותיה ולטענתה אין בינה לבין הקבוצה המעבירה יריבות ולא מגיע לקבוצה המעבירה ממנה פיצוי כלשהו בגין העברת השחקן.
3. הקבוצה המעבירה גם הגישה תגובה לכתב הטענות מטעם הקבוצה הקולטת.
4. מדובר, לכאורה, בבקשה לקביעת דמי השבחה בהעברה מקבוצה מקצוענית לקבוצה לא מקצוענית.

העובדות הרלבנטיות לעתירה הינן כדלקמן :

- א. השחקן הינו יליד 20.05.99, רשום בקבוצה המעבירה מזה כשלוש שנים (מעונות 2012/13) ושיחק בשורותיה בקבוצות הנערים והנוער.
- ב. השחקן לא שיחק באיזה מהנבחרות הלאומיות.
- ג. במהלך עונת 2014/15 מסר השחקן לקבוצה המעבירה הודעה על רצונו לעבור לקבוצה אחרת ובעונת 2015/16 נרשם כשחקן בשורות הקבוצה הקולטת.
- ד. השחקן לא שיחק אפילו משחק אחד בשורות הקבוצה הקולטת, אשר השאילה אותו מיידית לקבוצת הפועל פתח תקווה מליגת העל.
- ה. הקבוצה הקולטת חתמה עם הפועל פתח תקווה ביום 14/11/15 על הסכם שיפוי, לפיו מתחייבת האחרונה לשפות את הקבוצה המעבירה באופן מלא בגין כל פיצוי כספי/דמי השבחה בהם תחוייב הקבוצה הקולטת בקשר לשחקן.

דיון

1. עניינה של עתירה זו כמעט זהה לעניינה של העתירה שהוגשה ע"י אותה קבוצה מעבירה בעניינו של השחקן משה אבאיינד אשגריי, שאת ההחלטה בעניינו, נתנו מוקדם יותר היום.
2. עיון בכתבי הטענות שהוגשו מטעם הצדדים, מצביע על כך שאין למעשה מחלוקת עובדתית ביניהם.
- הטענה היחידה שבפי הקבוצה המעבירה הינה, שהיא היוותה רק "צינור" להעברת השחקן לקבוצת הפועל פתח תקווה ושאינן בינה לבין הקבוצה המעבירה כל יריבות ויש לחייב בכל פיצוי שיקבע, את קבוצת הפועל פתח תקווה ולא אותה.
3. כפי שקבענו בעניין אשגריי, כך גם בתיק זה, אין אנו קובעים כי ההסכם עליו חתמה הקבוצה הקולטת עם קבוצת הפועל פתח תקווה הוא הסכם לא חוקי/מנוגד לתקנון ואין זה גם מתפקידנו, אך אין לנו ספק שמתקין התקנון לא התכוון לתוצאה שנגרמה, לפיה יכול שחקן לעבור לקבוצה א' מליגה לא מקצוענית, המשמשת רק "צינור" להעברתו לקבוצה ב', בליגה מקצוענית, בדרך של השאלה. בדרך זו נפגעת זכותה של הקבוצה המעבירה לסכום הפיצוי המינימלי לו היא זכאית, בגין דמי השבחה השחקן, באשר התקנון קובע מדרג שונה של פיצוי מינימלי ביחס לשחקן העובר לקבוצה מקצוענית לעומת זה העובר לקבוצה לא מקצוענית, שלא לדבר על כך שבדרך זו ניתן לעקוף את הוראת התקנון המגבילה את כמות השחקנים בגיל נוער שקבוצה יכולה לקלוט באותה עונה, בדרך של העברה.
- אנו סבורים כי ראוי שנושא זה יבחן ע"י ועדת התקנון של ההתאחדות לכדורגל, כדי להחליט אם לא ראוי לתקן את התקנון, כך שישקף את כוונת מנסחיו.
4. אין זה מתפקידנו לקבוע מהו תקפו של ההסכם בין הקבוצה הקולטת לקבוצה המעבירה במערכת היחסים שביניהן, אך נסתפק בכך שנביע את דעתנו שלטעמינו, הורתו של ההסכם הנ"ל מקורה בחוסר תום לב ובטעם רע (שלא לומר בחטא), באשר כל הכוונה מאחוריו היא לעקוף את הוראות התקנון, אשר כוונתן ברורה!
5. בדיון הנ"ל השתתף גם הפוסק עו"ד דן דרזנר, אשר הביע את תמיכתו בהחלטה.

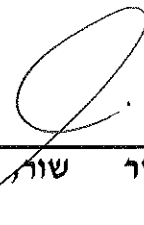
סיכום

6. לאחר ששקלנו את כל השיקולים כעולה מכתבי הטענות, ובהתחשב בכך שהשחקן היה רשום אצל הקבוצה המעבירה רק 3 שנים, הגענו למסקנה כי הקבוצה המעבירה זכאית לפיצוי בגין אימונו וקידומו של השחקן, ואנו קובעים כי הפיצוי הכללי אותו תשלם הקבוצה הקולטת לקבוצה המעבירה הינו סך של 35,000 ש"ח.


הסכום הנ"ל ישולם בתוך 30 יום.

שכר טרחת הפוסקים בסך כולל של 2,400 ש"ח בתוספת מע"מ, ישולם ע"י הקבוצה הקולטת.

ניתן ביום 31/07/16 בהיעדר הצדדים.



אשר שור, עו"ד



גיל סלומון, עו"ד



מר יעקב סנדלר, יו"ר

148\1\2274