

ב ע נ י ן : השחקן בן סביר
(להלן: "השחקן")

ו ב ע נ י ן : מועדון הכדורגל מכבי הרצליה
(להלן: "הקבוצה המעבירה")

ו ב ע נ י ן : עמותת הפועל רעננה מחלקת הכדורגל
(להלן: "הקבוצה הקולטת")

ה ה ל ל ה

בפנינו עתירת הקבוצה המעבירה לפיה נתבקשנו לפסוק כי היא זכאית לפיצוי בסך של - 110,000 ₪ בגין העברת השחקן לשורות הקבוצה הקולטת.

בתגובה לעתירת הקבוצה המעבירה, הגישו הקבוצה הקולטת והשחקן את כתבי טענותיהם ולטענתם לא מגיע לקבוצה המעבירה פיצוי כלשהו בגין העברת השחקן לשורות הקבוצה הקולטת.

הקבוצה המעבירה הגישה גם תגובה לכתבי הטענות של הקבוצה הקולטת והשחקן.

העובדות הרלבנטיות לעתירה הינן כדלקמן:

- א. השחקן הינו יליד 05.03.1998, דהיינו – בן כ- 17 שנים.
- ב. במחצית עונת 2010/11 נרשם השחקן בקבוצה המעבירה ומאז שיחק ברציפות בקבוצות הילדים והנערים של הקבוצה המעבירה.
- ג. בחודש ינואר 2014 הפקיד השחקן בהתאחדות הודעה על רצונו לעבור לקבוצה אחרת, שמשמעותה - הסגר לגילאי 15 - 17, על פיו יוכל השחקן לעבור לקבוצה אחרת בתום העונה ובהתאם לחוק הספורט.
- ד. עד לתום עונת 2013/14 היה השחקן פעיל פיזית בשורות הקבוצה המעבירה.

ה. טרם הפקדת "טופס החסגר" שותף השחקן ביותר מ- 25% ממשחקי הקבוצה המעבירה וכך גם לאחר מועד הפקדת הטופס.

ו. החל מעונת 2014/15, רשום השחקן בשורות הקבוצה הקולטת.

ז. השחקן לא נמנה לאורך השנים עם סגלי נבחרות ישראל בגילאים השונים.

דיון

1. מדובר בעתירה אשר הוראות סעיפים 12 ג' 1 ו-1א לתקנון הרישום, חלות עליה. הוראות אלה דנות בהעברת קטינים מתחת לגיל 17 לפי סעיף 11א לחוק הספורט ובפיצוי המגיע לקבוצה מעבירה בעת העברת שחקן כ"ל.

2. להלן נוסח הסעיפים כדלקמן :-

"12ג' 1. על העברת קטינים מתחת לגיל 17 שנים, יחולו הוראות סעיף 11א' לחוק הספורט, התשמ"ח-1988.

1א'. (1) הגיש שחקן קטין, שגילו 15 שנה ומעלה אך לא מעל 17 שנה, הודעה על רצונו לעבור לקבוצה אחרת, בהתאם לקבוע בחוק הספורט וכאמור בסעיף 1 לעיל, יוכל השחקן לעבור לקבוצה בסיומה של אותה עונת משחקים. הקבוצה המעבירה תהיה זכאית לקבל מהקבוצה הקולטת פיצוי בגין אימונו וקידומו של השחקן, עפ"י שיוסכם ביניהם.

(2) בהיעדר הסכמה לגבי גובה סכום הפיצוי, ייקבע הסכום ע"י המוסד למעמד השחקן עפ"י פניית מי מהקבוצות, אולם, בכל מקרה הסכום שייקבע לא יפחת מהסכומים הנקובים בטבלה ("טבלת העברות קטין" – נספח י"ז) ובהתאם לאמור להלן :

(א) עבר השחקן למחלקת נוער של קבוצה אשר קבוצת הבוגרים אוח קבוצת הנוער שלה או לפחות אחת מהן, משחקות בליגה הבכירה – 100% מהסכומים הנקובים בטבלה.

(ב) ...
(ג) ...

(3) על אף האמור לעיל, בהתקיים אחד או יותר מהמקרים המנויים להלן, לא תהיה הקבוצה המעבירה זכאית לפיצוי כלשהו בגין אימונו וקידומו של השחקן :

(א) ...
(ב) ...

(ג) השחקן שותף בפחות מ- 25% מהמשחקים הרשמיים של הקבוצה אשר התקיימו לאחר מתן ההודעה על פי חוק הספורט".

3. א. נוסחו הנוכחי של סעיף 1ג12 לתקנון, הינו תולדה של תיקונים שאושרו ע"י הנהלת ההתאחדות ביום 05.08.2013 ובניגוד לסעיף המקורי, שלא היה מפורט דיו, קובע הסעיף המתוקן מנגנון מפורט לעניין הפיזוי המגיע לקבוצה המעבירה במקרה של העברת קטין בגילאים 15 – 17 שנים.
- ב. סעיף משנה (3) לסעיף הני"ל קובע את החריגים אשר בהתקיים איזה מהם, לא תהיה הקבוצה המעבירה זכאית לפיזוי כלשהו בגין אימונו וקידומו של השחקן.
- ג. ס"ק (ג) לסעיף 1ג12א(3) קובע כאמור כי שחקן ששותף בפרשות מ-25% מהמשחקים הרשמיים של הקבוצה המעבירה, לאחר מתן הודעתו על רצונו לעבור לקבוצה אחרת, הקבוצה המעבירה לא תהיה זכאית לקבל בגין העברתו פיזוי כלשהו.
4. א. רק לאחרונה נדרשנו לדון בטענה למניעת פיזוי מקבוצה מעבירה, המבוססת על הוראות סעיף זה.
- ב. מדובר בעתירה בעניינו של השחקן שי בן דוד (גם הוא קטין שהפקיד בהתאחדות הודעה על הסגר קטין בגילאי 15 – 17) שעבר מקבוצת מכבי תל אביב לקבוצת מכבי חיפה.
- ג. המחלוקת בין הצדדים בתיק הקודם התייחסה לס"ק (ג) לסעיף 1ג12א(3) הני"ל, הואיל והשחקן לא שותף ב-25% ממשחקי הקבוצה המעבירה, לאחר הפקדת ההודעה על הסגר קטין.
- ד. בהחלטה שניתנה על ידנו ביום 12.04.15 בעניינו של השחקן בן דוד חזרנו על מה שכבר צוין על ידנו בהחלטות קודמות והבענו את דעתנו בדבר הצורך בשנוי של מנגנון הפיזוי המינימאלי המפורט בתקנון והכובל את ידינו ואשר בעטיו נאלצנו לפסוק לקבוצה המעבירה פיזוי גבוה משמעותית מזה שהיינו פוסקים, ללא ההוראות הללו בתקנון.
- ה. ההחלטה שם מבוססת אמנם על סעיף שונה בתקנון (אי שיתוף השחקן ב-25% מהמשחקים לאחר הפקדת הסגר הקטין), אך הדברים שנאמרו על ידנו בהחלטה שם, יפים גם לעניינו.
- ו. "בקשה לעיון מחדש" בהחלטתנו בעניין השחקן שי בן דוד, שהוגשה ע"י מכבי חיפה לנשיאות בית הדין העליון של ההתאחדות, נדחתה בהחלטה מנומקת של פרופ' מיגל דויטש מיום 13/06/15.
5. בעיקרון, אנו סבורים כי קבוצה המשקיעה בילדים ונוער, זכאית ככלל, עם מעברם לקבוצה אחרת לפיזוי "בגין אימונם וקידומם". עניין זה עולה בקנה אחד עם הוראות חוק הספורט, הוראות תקנון ההתאחדות לכדורגל ועם ההיגיון הבריא.
6. הואיל ועובדות המקרה אינן במחלוקת ולא מתקיימים במקרה דנן איזה מהחריגים המצוינים בתקנון אשר בהתקייםם תישלל זכותה של הקבוצה המעבירה לקבלת פיזוי, לפיכך אנו סבורים כי מגיע לקבוצה המעבירה פיזוי בגין העברת השחקן לקבוצה הקולטת.

7. יחד עם זאת אנו מפנים פעם נוספת את קברניטי ההתאחדות לכדורגל, לבחון את האפשרות לשנות את טבלת הפיצוי המצטבר ("טבלת העברות קטין" - נספח יז' לתקנון) ולהתאימה לשוק הישראלי (כפי שראוי לעשות גם ביחס לטבלת הפיצוי המצטבר לשחקנים בגירים - נספח ט"ז).
- נדמה שהסכומים המפורטים בטבלה, כמו גם קשיחות הקריטריונים והיעדר מדרג בין קטגוריות שונות, אינם מתאימים לשוק הישראלי!
8. אין ספק שאם לא היינו כבולים בהוראות התקנון בעניין קביעת סכום פיצוי מינימלי כמפורט לעיל, היינו שוקלים פסיקת פיצוי נמוך משמעותית לקבוצה המעבירה, מזה אותו אנו מחויבים לפסוק.
9. בבואנו לפסוק לקבוצה המעבירה את הפיצוי המינימאלי לו היא זכאית עפ"י טבלת העברות קטין, עלינו לבחון בגין איזה שנים מגיע לה הפיצוי.
10. אין מחלוקת שהשחקן הגיע לקבוצה באמצע עונת 2010/11 ומעיון בנספחי העתירה עולה כי המשחק הראשון בו שותף השחקן בשורות הקבוצה המעבירה היה בתאריך 14/01/11 דהיינו כשהשחקן היה כמעט בן 13 שנים.
- לפיכך, עפ"י התקנון, לא מגיע לקבוצה המעבירה פיצוי בגין השנה הראשונה המצוינת בטבלה (12-13 שנים).
11. בנוסף, לטענת השחקן, הטבלה הנ"ל נכנסה לתקנון ההתאחדות רק במסגרת תיקון לתקנון מיום 05.08.13 ולא ניתן להחיל החיוב הכספי רטרואקטיבית, לכן החיוב יכול להיות, לגרסת השחקן, רק החל מעונת 2013/14 דהיינו בסך של 50,000 ₪.
- בחנו את טענת השחקן ועל אף שהיא טענה שובת עין, החלטנו לדחותה.
- ערב קבלת החלטת השחקן להפקיד בהתאחדות טופס הסגר קטין וטרם רישומו בקבוצה הקולטת, ידעו גם השחקן וגם הקבוצה הקולטת את המצב העדכני מבחינת התקנון וסביר כי לקחו בחשבון את הפיצוי שעתיד יהיה להיפסק לקבוצה המעבירה עפ"י הוראות התקנון!
12. נעיר גם שטעה ב"כ השחקן בציינו כאילו הטבלה הוכנסה לתקנון רק ביום 05.08.13, באשר במועד זה תוקן התקנון באמצעות הכנסת הסייגים המצוינים בסעיף, לעניין שיתוף השחקן בקבוצת בוגרים או נוער של קבוצה מליגה מקצוענית או לא, בעוד התיקון המתייחס לטבלת העברות קטין בוצע עוד בתודש יולי 2012!
13. כמו כן, החלטתנו לדחות את טענת ב"כ הקבוצה המעבירה, כאילו השחקן עצמו אינו צד לתיק ולפיכך יש להתעלם מכתב טענותיו.
- השחקן הוא בהחלט צד רלבנטי לעתירה, עפ"י התקנון, מה עוד שהקבוצה המעבירה עצמה צרפה אותו כצד לעתירה!

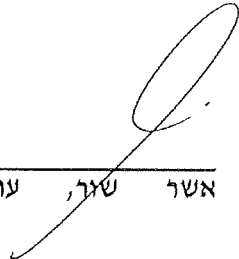
14. לאחר ששקלנו את כל השיקולים כמפורט לעיל, הגענו למסקנה כי הקבוצה המעבירה זכאית לפיצוי בגין העברת השחקן ואנו קובעים כי הפיצוי הכללי אותו תשלם הקבוצה הקולטת לקבוצה המעבירה בגין העברת השחקן, הינו סך של -100,000 ₪, הוא הסכום המינימאלי, לפי הוראות התקנון, זאת לאחר שלא לקחנו בחשבון את הפיצוי המצוין בטבלה בגין השנה הראשונה (12 – 13 שנים).

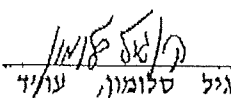
הסכום הנ"ל ישולם בתשלום אחד וזאת בתוך 30 יום מהיום, אלא אם יוסכם בין הקבוצה המעבירה והקבוצה הקולטת על פריסה שונה של התשלום.

אנו מודים כי העתק מהחלטה זו יועבר ליו"ר, למנכ"ל וליועץ המשפטי ההתאחדות, על מנת שישקלו את שנוי התקנון כמפורט בהחלטתנו.

שכר טרחת הפוסקים בסך כולל של -2,400 ש"ח בתוספת מע"מ, ישולם ע"י הצדדים בחלקים שווים.

ניתן ביום 28.06.2015 בהיעדר הצדדים.


אשר שור, עו"ד


גיל סלומון, עו"ד


מרי יעקב סנדלר, יו"ר

119\1\2274