

מר יעקב סנדלר - יו"ר  
מר אורי אפק  
עו"ד אשר שור

הפוסקים :

בפני המוסד למעמד השחקן  
של ההתאחדות לכדורגל בישראל

בעניין : העברת השחקן מור גולן

(להלן : "השחקן")

ובעניין : בני יהודה תל-אביב

(להלן : "הקבוצה המעבירה")

## ה ח ל ט ה

בפנינו עתירת השחקן לפיה נתבקשנו למסוק כי הקבוצה המעבירה אינה זכאית לפיצוי כלשהו בגין העברת השחקן לשורות קבוצה קולטת.

השחקן נקט בהליך המותנה.

בתגובה לעתירת הקבוצה הקולטת, הגישה הקבוצה המעבירה את כתב טענותיה ולטענתה מגיע לה פיצוי בסך - 1,000,000 בגין העברת השחקן.

הצדדים הגישו גם תגובות זה לכתב טענותיו של משוהו.

### העובדות הרלבנטיות לעתירת הינו כדלקמן :

- א. השחקן הינו בן כ- 24 שנה.
- ב. השחקן מאז גיל 8 שיחק בקבוצות נערים, נוער ובוגרים בשורות הקבוצה המעבירה.
- ג. בעונת 2000/01 שיחק השחקן גם בשורות הקבוצה הבוגרת של הקבוצה המעבירה.
- ד. במהלך עונת 2001/02 השתייך השחקן באופן קבוע לסגל הקבוצה הבוגרת של הקבוצה המעבירה, ועלה איתה מהליגה הלאומית לליגת העל.
- ה. השחקן שיחק בנבחרות הנערים והנוער של ישראל וכן בנבחרת האולימפית.

1. בעונת 2004/05 הושאל השחקן לבקשתו וללא תמורה כלשהי לקבוצת הכח רמת-גן.
2. בעונת 2005/06 הושאל שוב השחקן לבקשתו לקבוצת הכח ר"ג בתמורה לסך של 30,000 ש"ח.
3. בתום עונת 2005/06 שב השחקן לקבוצה המעבירה וחתם איתה על הסכם לעונת 2006/07, אולם אז עבר שוב לקבוצת הכח ר"ג, זאת בתמורה לסך של 120,000 ש"ח.
4. הקבוצה המעבירה קיבלה עד היום בגין השאלת השחקן סך של 150,000 ₪.
5. לקראת עונת 2007/08 הציעה הקבוצה המעבירה לשחקן הסכם בתנאים זהים לתנאי החסכם לעונת 2006/07 (כ- 240,000 ש"ח ברוטו), אך הסכם זה לא נחתם והצדדים חלוקים ביחס לסבה לכך.
6. השחקן עוניד לחתום על הסכם, שפרטיו לא נמסרו לנו, עם קבוצת עירוני ראשלי"צ מהליגה הלאומית.

#### 114

1. למען הסדר ספק, נקבע על דינו בזאת כי הוראות סעיף 12 ב' (2) (5) ב' (2) לתקנון הרישום, הדנות בפצוי תמגיע לקבוצה מעבירה בעת העברת שחקן שגילו 24 – 21, לא חלות במקרה דנו, זאת, בין היתר, כיוון שהשכר ברוטו שהציעה הקבוצה המעבירה לשחקן בגין עונת 2007/08, הינו פחות משליש הסכום המצטבר הנקוב בטבלת סכומי הפצוי תמינימלי של הסעיף הנ"ל.
  2. יחד עם זאת זכאית הקבוצה המעבירה לפצוי שיפסק ע"י המוסד, עפ"י הוראות סעיף 12 (ב) (5) (ד) לתקנון הרישום.
  3. עיינו בעובדות המקרה וכן בטיעוני הצדדים, לרבות בנספחים לכתבי טענותיהם וכן נתנו דעתנו, בין היתר, לשיקולים כדלקמן:
    - א. גילו של השחקן.
    - ב. מעמדו המקצועי של השחקן וקריירת המשחק שלו.
    - ג. היתרונות המקצועיים והכלכליים של קבוצה שתקלוט את השחקן לשורותיה.
 בצד יכולתו המקצועית של השחקן המצויינת, לא יכלנו להתעלם מהעובדה שהקבוצה המעבירה החליטה בשנים האחרונות, לתשאלו לקבוצה אחרת ולא להנות משרותיו.
- מאידך, נתנו משקל לעובדה, שהשחקן שיחק מגיל צעיר בשורות הקבוצה המעבירה אם כי, בשנים האחרונות, הושאל לקבוצה אחרת.

עמוד 2 מתוך 3

29. JUL. 2007, 14:29  
9. JUL. 2007 14:11

SCHOFSCHOR GREENWALD LEVY 91236136644


NO. 691

לאחר ששקלנו את כל השיקולים במפורט לעיל, ולרבות את הסך של -150,000 ש"ח אשר הקבוצה המעבירה כבר קיבלה כדמי השאלה בין השחקן, הבענו למסקנה כי הקבוצה המעבירה זכאית לפיצוי בגין העברת השחקן, ואנו קובעים כי הפיצוי הכללי אותו ישלם השחקן לקבוצה המעבירה בגין העברתו הינו סך של -350,000 ש"ח.


הסכום הנ"ל ישולם בתשלום אחד וזאת בתוך 30 יום מהיום, אלא אם יוסכם בין הקבוצה המעבירה והשחקן על פרוטה שונה של התשלום.

שכר טרחה המוסקים בסך כולל של -2,250 ש"ח בתוספת מע"מ, ישולם ע"י הצדדים בחלקים שווים.

ניתן ביום 29/7/07 בהיעדר הצדדים.

  
אשר  
על, עמית

  
אשר  
עמית

  
עמית  
עמית

35212274

עמוד 3 מתוך 3

P. 002/002

(FAX)

29/07/2007 12:34

