

הפוסקים :
 מר יעקב סנדלר - יו"ר
 מר אורי אפק
 עו"ד אשר שור

**בפני המוסד למעמד השחקן
 של ההתאחדות לכדורגל בישראל**

בעניין: העברת השחקן רועי בקל

(להלן: "השחקן")

בעניין: מכבי פתח-תקוה

(להלן: "הקבוצה המעבירה")

ה ח ל ט ה

בפנינו עתירת השחקן לפיה נתבקשנו לפסוק כי הקבוצה המעבירה זכאית לפיצוי מכסימלי בסך של 50,000 ₪ בלבד בגין העברת השחקן לשורות קבוצה קולטת.

השחקן נקט בהליך המותנה.

בתגובה לעתירת השחקן, הגישה הקבוצה המעבירה את כתב טענותיה ולטענתה מגיע לה בגין העברת השחקן, פיצוי בסך של - 1,500,000 ₪ ולא פחות מסך של - 1,242,000 ₪ בגין העברתו לקבוצה מקצוענית בישראל.

השחקן הגיש תגובה לכתב טענותיה של הקבוצה המעבירה וכך עשתה גם הקבוצה המעבירה. השחקן הגיש מטעמו מסמך נוסף המוכתר בכותרת "כתב תשובת לטיעוני המשיבה".

העובדות הרלבנטיות לעתירה הינן בדלקמן:

- א. השחקן הינו יליד 07.10.1987, דהיינו – טרם מלאו לו 24 שנים.
- ב. השחקן מאז גיל 9, משחק ברציפות בקבוצות נערים, נוער ובוגרים בשורות הקבוצה המעבירה.
- ג. בתאריך 17.06.2006 נחתם בין הצדדים הסכם לחמש עונות החל מ-1.7.2006 ועד 31.5.2011.
- ד. בעונת 2009/10 הושאל השחקן לקבוצת עירוני רמת השרון ששיחקה אז בליגה הלאומית.

- ה. השחקן נכלל בעבר בסגל נבחרת ישראל עד גיל 19.
- ו. ביום 12.7.11, הגיש השחקן את הבקשה נשוא העתירה שבפנינו.
- ז. בסמוך להגשת עתירת השחקן, הציעה לו הקבוצה המעבירה הסכם ל-3 חזרות תבואות בשכר שנתי של ₪ 414,080.- ברוטו לעונה והשחקן סרב להצעה.

ח. לאחר שהתכנסנו לדון בעתירה וגיבשנו את עמדתנו, הועבר אלינו "כתב תשובה, לטיעוני המשיבה" שהוגש ע"י השחקן. לפנים משורת הדין ולמרות שעפ"י התקנון רשאי כל צד להגיש רק כתב טענות ותגובה לכתב הטענות של הצד השני, לאור סמיכות המועדים, קיבלנו את המסמך הנ"ל, עיינו בו והתייחסנו לתוכנו בהחלטתנו, אם כי אין באמור בו כדי לשנותה!

111

1. מדובר בעתירה אשר הוראות סעיפים 12 ב' (2) (5) ב' (1)+(2) לתקנון הרישום, חלות עליה. הוראות אלה דנות בפיצוי המגיע לקבוצה מעבירה בעת העברת שחקן שגילו 24 - 21.

2. סעיפים אלה בתקנון, כוללים מסי' תנאים מצטברים כדלקמן :

- א. מדובר בהעברת שחקן מקבוצה מקצוענית לקבוצה מקצוענית אחרת.
- ב. מדובר בשחקן, אשר בתום עונת המשחקים סיים את חוזהו עם הקבוצה.
- ג. אין הסכמה בין הצדדים בדבר תנאי העברה.
- ד. השחקן בין 24 – 21 שנים.
- ה. זו הפעם הראשונה בה מעוניין השחקן לעבור מהקבוצה בה שיחק מרבית שנותיו.
- ו. הקבוצה המעבירה, הציעה לשחקן הסכם לתקופה שלא תפחת מיתרת התקופה עז' הגיעו לגיל 24 והשכר המוצע לשחקן כ"א מהעונות הללו, לא יפחת משליש הסכום המצטבר בטבלת סכומי ההעברות המצורפת כנספת טז' לתקנון.
- ז. בהתמלא כל התנאים המצטברים, כמפורט בסעיף 2 לעיל, תחיה זכאית הקבוצה המעבירה, לפיצוי בסכום שלא יפחת משילוש הסכום שהוצע על ידה לשחקן כשכר לעונה.

4. הקבוצה המעבירה צירפה לכתב טענותיה את נספח ד' שהינו מכתב מתאריך 3.7.2011 שנשלח על ידה אל השחקן, ובו כלולה הצעתה לשחקן להסכם לשלוש עונות החל מעונת 2011/12, לרבות תנאי השכר בגין כ"א מהעונות הנ"ל. הואיל והתעורר בליבנו ספק האם מענק החתימה המצויין במכתב הנ"ל מתייחס לכ"א מהעונות או לשלושתן יחדיו, התקשרנו לרו"ח שוקי כהן מהרשות לבקרה תקציבית וזה אישר לנו כי מענק החתימה הינו בגין כ"א משלוש העונות המפורטות בהצעת החסכם הנ"ל וכי הופקדו בידי הרשות בטוחות לשביעות רצונם בגין כל רכיבי השכר הללו כמפורט באישורם מיום 17.7.2011 אשר צורף כנספת טז' לכתב הטענות של הקבוצה המעבירה.

5. בדקנו את התחשיב שערכה הקבוצה המעבירה לעניין שיווי השימוש ברכב שהיא הסכימה להעמיד לשימוש השחקן ומצאנו כי הוא סביר, מה עוד שגם לגירסת השחקן התחשיב די דומה, אם כי לגירסתו הסכום השנתי בגין הרכב צריך להיות ₪ 22,276.- ולא ₪ 24,480.-, מה שלא מעלה או מוריד בענייננו כמובהר בהמשך החלטתנו.

בניגוד לטענת השחקן, החוראות בתקנון הדלבגטיות לענייננו, הן אלה המפורטות בסעיף 1 לחלטתנו ולא תקנוני פיפ"א המתייחסים להעברות בגלאומיות של שתקים.

טענת השחקן בעניין חובות כספיים המגיעים לו, לדבריו, מחקבוצה המעבירה, ביחס לשיעור כזה או אחר המגיע לו מדמי החברה שלו, כמו אף השגותיו בעניין הנאי השכר שהוצעו לו ע"י הקבוצה המעבירה, אינן רלוונטיות לענייננו ואינן יכולות להוות שיקול בחלטתנו.

ככל שיש לשחקן טענת כנגד הקבוצה המעבירה במישורים אחרים, שאינם רלוונטיים לקבוצת סכום הפיצוי המגיע לקבוצה המעבירה בגין שחרורו לקבוצה מקצוענית אחרת בישראל, פתוחה בפניו הדרך לעתור לסעיפים להם הוא זכאי, לטענתו, זאת בהתאם לתקנוני החתאחדות לכדורגל.

א. אם מקבילים את גרסת הקבוצה המעבירה המתמכת במסמכים, לפיה הציגה לשחקן חובת שליש שליש כאשר השכר השטח כפי"א מהשנים הללו מסתכמת בסך של -414,000 ₪ ולפיכך שליש הסך הנייל הינו -1,242,000 ₪.

ב. לאחר שבתנו את נסיבות הענין, הגענו למסקנה, כי כל התנאים המצטברים הנדרשים בתקנון ובמפורט בסעיף 2 לחלטתנו, הונקיימו ולפיכך תפיצוי שאנו אמורים לפסוק לקבוצה, אינו יכול להיות נמוך משילוש השכר השכתי שהציגה הקבוצה המעבירה לשחקן.

יחד עם זאת, אנו מניחים פעם נוספת את קברגוטי ההתאחדות, לבחון מול פיפ"א/אופ"א, את האפשרות לשנות את טבלת הפיצוי המצטבר (נספח טז) לתקנון ולהתאימה לשוק הישראלי.

דימה שהסכומים המפורטים בטבלה, כמו גם קשיחות הקורטריזונים והיעדר מידרג בין קטגוריות שונות, אינם מרתמיים לשוק הישראלי!

אין ספק שאם לא היינו כבולים בחוראות התקנון בעניין קביעת סכום פיצוי מינימלי במפורט לעיל, היינו פוסקים לקבוצה המעבירה פיצוי נמוך באופן משמעותי ביותר מזה אותו אנו מחוייבים לפסוק.

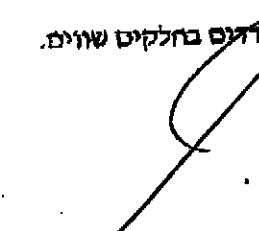
סוף דבר

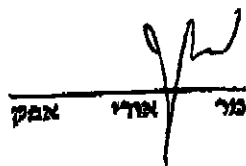
10. לאחר שאסקלנו את כל השיקולים במפורט לעיל, הגענו למסקנה כי הקבוצה המעבירה זכאית לפיצוי בגין העברת השחקן, ואנו קובעים כי הפיצוי המכללי אותו ישלם השחקן לקבוצה המעבירה בגין העברתו הינו סך של -1,242,000 ₪, הוא הסכום המינימלי, לפי חוראות התקנון.

הסכום הנייל ישולם בתשלום אחד וזאת בתוך 30 יום מהיום, אלא אם יוסכם בין הקבוצה המעבירה והשחקן על פריסה שונה של התשלום.

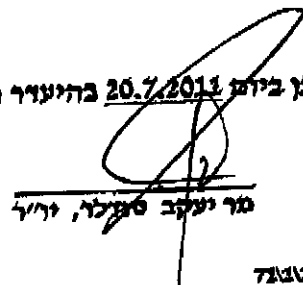
למען הסר ספק מובחר בזאת כי כנגד ביצוע התשלום הנייל זכאי השחקן לעבור ללא תנאי, לכל קבוצה בישראל בלבד, עפ"י תקנוני החתאחדות.

שכר טרחה והפוסקים בסך כולל של -1,800 ₪ שיהיו בתוספת מע"מ, ישולם ע"י הצדדים בחלקים שווים.


אשר שור, שריר


מר אשר שור, אפק

ניזון ביום 20.7.2011 בהיעור הצדדים.


מר יעקב סג"ל, ירד

71412226